

Задания с развернутым ответом ограниченного объёма 6 и 11: структура, критерии оценивания

учитель будущего



Спикер: ст. преподаватель Калачева Ирина Евгеньевна



Формулировка задания 6 (задание 9 в 2021) и 11 (задание 16 в 2021)

Задания 6 и 11.

Развернутое рассуждение о проблемно-тематических связях данного эпического, драматического или лирического произведения с произведениями других отечественных писателей или ПОЭТОВ.

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 6.

Выберите ОДНО произведение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.

Укажите название выбранного произведения и фамилию автора и сопоставьте это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (по своему усмотрению выявите либо черты сходства, либо черты различия обоих произведений).

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текстов выбранного и предложенного произведений, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

6

Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором показаны нравы чиновничества. В чём схожа (или чем различается) картина нравов чиновничества в выбранном произведении и в «Ревизоре» Н.В. Гоголя?

Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

Демонстрационный вариант ЕГЭ 2021 г.

ЛИТЕРАТУРА, 11 класс 7/19

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номера заданий 8 и 9 и сформулируйте прямой связный ответ (5–10 предложений) на каждый вопрос.

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий), не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Выполняя задание 9, подберите для сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит исходный текст); укажите названия произведений и фамилии авторов и сопоставьте произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 6.

Выберите ОДНО произведение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.

Укажите название выбранного произведения и фамилию автора и сопоставьте это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (по своему усмотрению выявите либо черты сходства, либо черты различия обоих произведений).

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текстов выбранного и предложенного произведений, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

КИМ 2021

КИМ 2022

Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее –16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены **критерии оценивания** данных заданий.

1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом (2 балла)
2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом (2 балла)
3. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации (4 балла)
4. Логичность и соблюдение речевых норм (2 балла)

Итого: 10 баллов

1. Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом (2 балла)
2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации (4 балла)
3. Логичность и соблюдение речевых норм (2 балла)

Итого: 8 баллов

КИМ 2021

КИМ 2022



Критерии оценивания заданий 6 и 11

учитель будущего

Оценка выполнения заданий 6 и 11,

требующих написания развернутого ответа в объёме 5–10 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается **невыполненным** и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно выбирает для контекстного сопоставления одно произведение (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой).

Баллы	Критерии
1. Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	Названо только произведение без указания автора, или указан только автор без указания названия произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, произведение поверхностно, формально ² сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
0	Не названо произведение, и не указан его автор И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	
4	При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений не искажена , фактические ошибки отсутствуют
3	При сопоставлении для аргументации текст выбранного

² Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

Баллы	Критерии
	произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция двух произведений не искажена И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений не искажена ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного произведения не привлекается , авторская позиция двух произведений не искажена ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, а текст предложенного – на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция двух произведений не искажена И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст предложенного произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена ИЛИ авторская позиция одного из произведений искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов) И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	При сопоставлении для аргументации суждений привлекается только текст предложенного произведения ИЛИ при сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного произведения И/ИЛИ искажена авторская позиция двух произведений И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
<i>Максимальный балл – 8</i>	

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭКЗАМЕНА ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ
НА ТЕРРИТОРИИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 ГОДУ**

учитель будущего

С заданием 9 справились **только 77% экзаменуемых**, что значительно ниже результатов 2020 года (93%).

Пример задания 9:

Задание 9. Герои каких произведений отечественной литературы обладают большой властью над окружающими и в чём этих персонажей можно сравнить с Диким?

Выполняя задание 9, нужно было подобрать для сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров было допустимо обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). Нужно было **не только указать** названия произведений и фамилии авторов, **но и сопоставить** указанные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, соблюдая при этом нормы литературной письменной речи.

Причины затруднений у экзаменуемых при выполнении задания № 9 (задание 6 в 2022):

- **неверно выбранное основание для сопоставления**
- **ограниченность фоновых знаний**
- **непонимание сути исторических и культурных явлений и особенностей устройства общества в тот или иной исторический период**
- **отсутствие представлений о быте, стиле человеческих отношений.**

Из этого следует, что в процессе подготовки выпускников к итоговой аттестации по предмету **СЛЕДУЕТ УДЕЛЯТЬ БОЛЬШЕ ВНИМАНИЯ ИЗУЧЕНИЮ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНОГО И КУЛЬТУРНОГО КОНТЕКСТОВ.** Этих знаний требует также и выполнение задания 16.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭКЗАМЕНА ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ
НА ТЕРРИТОРИИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 ГОДУ**

учитель будущего

Задание 16. В творчестве каких отечественных поэтов создан образ родного края и в чём их произведения можно соотнести со стихотворением С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...»?

Несмотря на «прозрачность» формулировки задания, **только 71%** экзаменуемых смогли сопоставить исходный текст с одним произведением и **лишь 61%** выпускников привели два примера из читательского опыта, что свидетельствует о необходимости расширения круга чтения старшеклассников.

Анализ результатов выполнения данных заданий свидетельствует о том, что участники экзамена в основном приводят примеры из произведений отечественной литературы и соотносят их с исходным текстом (фрагментом) в заданном направлении анализа, однако не всегда хорошо помнят текст приводимых произведений, не всегда точно и корректно его воспроизводят.

По критерию К3 («Привлечение текста произведения для аргументации») задания 16 только **55% выпускников** смогли получить высокие баллы.

Учителям, готовящим обучающихся к итоговой аттестации, необходимо на уроках систематически при изучении произведений обращать особое внимание на **сходство и различия характеров героев, их поступков**, общее в авторском замысле произведений, на **освещение «сквозных» тем** и вечных мотивов в отечественной литературе.

Вопрос	Контекст	Обоснование для сопоставления
Тема «отцов и детей» в русской литературе		
<p>В каких произведениях русской классики нашла своё отражение тема «отцов и детей» и в чём эти произведения перекликаются с «Тихим Доном» М. Шолохова?</p>	<p>А. Грибоедов «Горе от ума» (Молчалин живёт в соответствии с кодексом, сформулированным его отцом), А. Пушкин «Капитанская дочка» (завет отца «Береги честь смолоду»), Н. Гоголь «Мёртвые души» (Чичиков претворяет в жизнь завет отца «Копи копейку»), И. Тургенев «Отцы и дети», Л. Толстой «Война и мир».</p>	<p>Истоки характера и духовного мира центрального образа – персонажа; конфликт между поколениями и идеологиями; «диалектика» взаимоотношений «отцов и детей»; общечеловеческая проблематика; семейные и внесемейные связи; «частная жизнь» и движение истории.</p>

Типы проблемных героев в русской литературе

В каких произведениях русских писателей представлены противоречивые, мятущиеся герои и что их сближает с Печориным из романа М. Лермонтова «Герой нашего времени»?

Ф. Достоевский
«Преступление и наказание»
(Раскольников), И. Тургенев
«Отцы и дети» (Базаров), М.
Шолохов «Тихий Дон»
(Мелехов).

Социально-философская и нравственная проблематика; особенности конфликта (внешний – внутренний); трагический характер конфликта между идеологиями, социальными слоями; психологизм как средство создания центрального образа – персонажа; соотношение теоретических идей и их практического выражения; идея гармонии бытия, всеобщего единства на фоне видимой противоречивости; человечность, гуманизм как главный критерий оценки мыслительной и практической деятельности человека; авторская позиция и формы её выражения.

Человек и война в русской литературе

В каких произведениях русской классики звучит тема человека на войне и что сближает эти произведения с романом Л. Толстого «Война и мир»?

В. Быков «Сотников», В. Гроссман «Жизнь и судьбы», М. Шолохов «Судьба человека», В. Кондратьев «Сашка» и др.

Изображение войны как человеческой трагедии; проблема нравственного выбора; психологизм; деромантизация, преодоление парадного представления о войне и воинском подвиге, антиэстетизм; гуманизм; патриотизм.

Человек и природа в русской литературе

В каких произведениях русских писателей отображены картины русской природы и что сближает эти произведения с соответствующим и страницами «Евгения Онегина» А. Пушкина?

И. Тургенев «Отцы и дети», Л. Толстой «Война и мир», М. Шолохов «Тихий Дон», В. Астафьев «Царь-рыба», В. Распутин «Прощание с Матёрой» и др.

Соотнесённость природной и человеческой жизни; психологический параллелизм; пейзаж как средство характеристики героев; социальный пейзаж; философский пейзаж; натурфилософия; сюжетобразующая функция пейзажа; символическое значение пейзажа.

Мотив сна в русской литературе

В.А. Жуковский
«Светлана», А.С. Пушкин
«Евгений Онегин» (сон
Татьяны Лариной), И.А.
Гончаров «Обломов» («Сон
Обломова»), Н.Г.
Чернышевский «Что
делать?» (сны Веры
Павловны), Ф.М.
Достоевский
«Преступление и
наказание» (сны
Раскольникова).

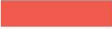
Сам Пётр Гринёв называет увиденный им сон «пророческим». Множество мелких деталей связывает сон с реальным будущим: это, например, «чёрная борода» вожатого, о которой впервые будет упомянуто сразу после описания сна, и слова бродяги, обращённые к хозяину постоялого двора («а теперь заткни топор за спину: лесничий ходит»), и требование «поцеловать ручку» государя-мужика в качестве присяги. И так же, как во сне, – множество мёртвых тел близких герою людей. Сон Гринёва – аллегория будущих событий, их пророческая схема.

Сновидения издавна использовались в художественной литературе для создания таинственной атмосферы, мотивировки поступков персонажей, передачи их эмоционального состояния (психологизма). Со времён древнерусской литературы сны предупреждали об опасностях, служили знамениями, оказывали помощь, наставляли, давали отдых и одновременно искушали, испытывали, ставили перед выбором. Сновидения выполняют ретроспективную и прогностическую функции, участвуют в создании хронотопа произведения. Они вбирают в себя все три времени: показывают картины прошлого, настоящего и будущего, раздвигая тем самым пространственно-временные границы текста. Сны могут выполнять функцию памяти. Таким образом, сновидения в произведениях художественной литературы полифункциональны.

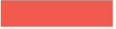
Ответ на задания 6, 11 должен соответствовать следующим требованиям:

- названо произведение, самостоятельно выбранное выпускником для сопоставления с исходным текстом, и указан автор;
- произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- авторская позиция не искажена,
- для аргументации суждений текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведений;
- фактических ошибок отсутствуют;
- логические, речевые ошибки отсутствуют.

В критериях оценивания заданий 6 и 11 **не требуется обязательного использования теоретико-литературных понятий**. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия выполнить их будет затруднительно.



Для удобства оценивания собственных ответов на указанные задания можно использовать следующие опорные вопросы:

1. Выбран ли текст для сопоставления, приведено ли название этих произведений, указан ли их автор?
 2. Сопоставлено ли выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа?
 3. Не искажается ли авторская позиция при сопоставлении произведений?
 4. Привлекается ли текст для аргументации суждений в целях сопоставления?
 5. Если текст привлекается, то на каком уровне: участник обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр. или ограничивается пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения?
 6. Допущены ли фактические ошибки?
 7. Характеризуется ли ответ логической связностью мыслей и грамотным речевым оформлением?
- 

Задание 6: *В каких произведениях русской литературы показаны герои, которых можно отнести к обломовскому типу, и в чём они схожи с этим персонажем?*

Ответ 1:

К обломовскому типу можно отнести таких героев русской классики, как: Ноздрев («Мертвые души» Н.В. Гоголь), который не хотел заниматься делом и его интересовали только развлечения, Мармеладов («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский). Этот человек тоже абсолютно ничего полезного для общества не делал. Он умел только пропивать последние деньги и совершенно не заботился о своих голодных детях и несчастной жене. Он был таким же эгоистом, как и Обломов.

Комментарий эксперта. Из ответа следует, что Обломова, подобно гоголевскому Ноздреву, «интересовали развлечения», и что основным качеством характера Обломова (как и Мармеладова) был «эгоизм». Столь вульгарное толкование образов следует считать искажением авторской позиции. Ученик не понял значения выражения «обломовский тип» и поэтому не сумел провести сопоставление в заданном направлении анализа.

По К1 ответ оценивается 0 баллов и по другим критериям не проверяется.

Ответ оценен 0 баллов.



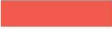
Задание 6. *В каких произведениях русской литературы показаны герои, которых можно отнести к обломовскому типу, и в чём они схожи с этим персонажем?:*

Ответ 2.

К героям, родственным Обломову, очевидно, можно отнести Манилова – героя поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». Общим в их характерах является «отсутствие всякой определённой идеи, всякой сосредоточенности», а также неумение вести хозяйство. Однако раскрытие общего и оценка его у Гончарова и Гоголя различны. Если средством раскрытия образа Манилова становится юмор и сатира, то образ Обломова, сохраняя свои комические черты, получает у Гончарова иное освещение. Это приятный, добрый и сердечный человек: «чистое, светлое и доброе начало» в нём видят Штольц и Ольга. Вспомним, рассуждения Гоголя о том, что «у всякого есть свой задор... но у Манилова ничего не было». Вот почему о нём сказано: «Ни то, ни сё, ни в городе Богдан, ни в селе Селифан». Об Обломове говорится иное: «хрустальная душа», «честное, верное сердце».

Комментарий эксперта. Сопоставление можно признать удачными: названо произведение, указан автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа.. (К1 – 2 балла). Для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена (К3 – 4 балла). Логические и речевые ошибки отсутствуют (К3 – 2 балла).

Ответ оценен 8 баллами (2; 4;2).



Вопрос 11. *Какие русские поэты отразили тему творчества в своих произведениях и в чём эти произведения созвучны стихотворению Державина?*

Ответ 1:

Эту тему поднимал в своем творчестве еще древнеримский поэт Гораций. И я считаю, что, наверное, у каждого поэта есть стихотворения, посвященные теме поэтического бессмертия. Так, в стихотворении А.С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг...» тоже, как и у Державина, звучит мысль о том, что искусство вечно, оно способно сохраниться в памяти людей.

Комментарий эксперта. Стихотворение Державина включается в литературный контекст. Для контекстного сопоставления взято также стихотворение А.С.Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», выбрано верное направление его анализа («искусство вечно, оно способно сохраниться в памяти людей»), авторская позиция не искажается. Таким образом, по К1 – 2 балла. Для аргументации заявленного суждения текст стихотворения А.С. Пушкина не привлекается, в его названии допущена фактическая ошибка («Я памятник себе воздвиг <надо: нерукотворный>...»): К 2 – 0 баллов.

По К-3 работа, оценённая 0 баллов по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации», не оценивается.

Как видим, невысокие баллы за выполнение данного задания свидетельствуют, прежде всего, о незнании экзаменуемым пушкинского стихотворения наизусть, без чего крайне трудно провести сопоставление лирических произведений.

Ответ оценен 2 баллами (2; 0; 0).

Вопрос 11. *Какие русские поэты отразили тему творчества в своих произведениях и в чём эти произведения созвучны стихотворению Державина?*

Ответ 2:

Отечественные поэты постоянно обращались к разным граням темы творчества.

*Стихотворение А.С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный», безусловно, во многом созвучно стихотворению Державина. В обоих стихотворениях присутствуют биографические мотивы: Державин: «... первым я дерзнул в забавном русском слоге// О добродетелях Фелицы возгласить...»; Пушкин: «... чувства добрые я лирой пробуждал...». Оба поэта ставят в заслугу не только художественность, но и этическую сторону искусства. Близки поэты в рассуждении о творческом бессмертии: Державин: «И слава возрастёт моя, не увядая// Доколь славянов род **вселена** будет чтить»; Пушкин: «... доколь в подлунном мире// Жив будет хоть один пиит»). В обоих стихотворениях похоже говорится о взаимоотношениях поэтов со своей музой. Державин восклицает: «О муза! возгордись заслугой справедливой, // И презрит кто тебя, сама тех презирай...». Поэт зависим от общественных оценок его творчества, но голос музыки превышает этих оценок. Пушкин словно бы развивает мысль Державина в том же направлении: «Веленью Божию, о муза, будь послушна...». Пушкин убежден, что поэт-пророк зависит только от высших духовных сил.*

Комментарий эксперта. Стихотворение Державина удачно сопоставлено со стихотворением А.С. Пушкина. В ответе выпускника есть 2 фактические ошибки в цитировании (нужна запятая после слова «не увядая», слово «вселенна» должно быть написано с двумя «н».)

Ответ оценен 6 баллами (2; 2; 2).



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ !!!

учитель будущего